

1st April 1965]

MR. SPEAKER : Let the motion be moved and then the hon Member can raise his point of order.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The point of order can be raised only after the Hon. Leader of the House has moved the motion.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, I am raising the point of order that the motion itself is not fit to be moved.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Any item included in the Agenda paper is not a motion. It becomes a motion only when it is moved.

#### IV.—GOVERNMENT MOTION—*cont.*

##### (2) APPROVAL OF THE RECOMMENDATION OF THE COMMITTEE OF PRIVILEGES.

\* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the recommendation made by the Committee of Privileges in its report on ‘ The case of shouting of slogans by certain Members in the Chamber ’ laid on the Table of the House on the 20th March 1965 be approved ”.

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த உரிமைக் குழுவின்னுடைய ரிப்போட் மார்ச் மாதம் 29-ம் தேதி இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப் பட்டது. அந்த ரிப்போர்ட்டில் குறை இருக்கிறது என்றால் அந்த ரிப்போர்ட்டைப் பற்றி ஒரு மோஷனைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் கொடுத்திருக்கலாம். இப்போது நான் பிரேரேபிப்பது அந்த ரிப் போர்ட்டை ‘அடாப்ட்’ பண்ண வேண்டுமென்பதுதான்—அந்த ரிப்போர்ட்டில் கண்டிருக்கிற சிபாரிசை இந்த மன்றம் ஏற்றுக் கொள்வது என்பதுதான். இந்த மன்றம் அந்த சிபாரிசை ஏற்றுக் கொள்ளலாம்; அல்லது சிபாரிசை மறுக்க முடிவு செய்ய லாம். திருத்தப் பிரேரணை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது; அதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஆகவே இதிலே ஒரு பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் இருப்பதாக எனக்குத் தோன்றவில்லை. அந்தக் கமிட்டி அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்திருக்கிறது. அந்த அறிக்கையில் இருக்கிற சிபாரிசை இந்த மன்றம் ஏற்றுக் கொள்கிறது என்பது தான் நான் பிரேரேபித்த பிரேரணை. இதை மன்றம் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள் கிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சிபாரிசிலே கூறப்பட்டிருப்பதே ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்கு உகந்தது என்பது என்னுடைய கருத்து.

MR. SPEAKER : May I know under what rule the hon. Member is raising the point of order?

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, I am not in a position to tell the exact number of the rule immediately.

[1st April 1965]

MR. SPEAKER: I shall give the hon. Member any amount of time. He may take his own time, go through the rules and give the number of the rule. Let not the hon. Member think that I am cross-examining him. That is not my intention. I want to know the correct position so far as it relates to the rules of procedure. That is all.

SRI K. A. MATHIALAGAN: Sir, I am giving you the facts. I am entirely in your hands. You can yourself decide whether the point of order is relevant or not and dispose of it accordingly.

திரு. ப. உ. சண்முகம்: திரு. மதியழகனைக் கொஞ்சம் பேச விடுங்கள்

MR. SPEAKER: I am only trying to get clarification from the hon. Member. When he raises any point of order, he must specifically state what that point of order is and under what rule he is raising it. If he can do that, he can more effectively put forth his point. It is not as if I am not going to allow the hon. Member Sri Mathialagan. So, hon. Member Sri P. U. Shanmugam may rest assured that I will give to the hon. Member Sri Mathialagan sufficient time to put forth his point of view. That is why, even in the first instance, I told him that I would give him any amount of time to clearly state his point of order and to quote the relevant rule in that connection. Now, the hon. Member Sri Mathialagan may clarify the position.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த உரிமைக் குழுவின் சிபாரிசைப் பற்றிய முதல் ஆட்சேபணையை நான் எழுப்புகிறேன். எல்லா சாட்சியங்களும் இந்தப் ப்ரொசீடிங் கில் இடம் பெறவில்லை என்பது ஒரு குறை. கமிட்டியில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சியங்களின் வாக்குமூலங்கள் இந்தப் ப்ரொசீடிங்ஸில் இடம் பெறவேண்டுமென்பதுதான் முறை. அதற்கு பல 'ப்ரிசி டென்ட்ஸ்' இருக்கின்றன. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன் "What happened in Mudukulathur case" என்பதில் நண்பர் கலியாணசுந்தரம் அவர்களுடைய ரிட்டன் ஸ்டேட்மென்ட் இருக்கிறது. அதிலே ஏதாவது கான்பிடென்ஷியலாக இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அவ்வாறு கூடச் செய்திருக்கலாம். அந்த முறை "The Mail case" என்பதிலே கையாளப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் ப்ரொசீடிங்ஸ் 'கான்பிடென்ஷியலாக' வைக்கப்பட்டது. உரிமைக் குழுவில் கூறப்பட்ட ஸ்டேட்மென்ட் மன்றத்தின் முன்னால் வைக்கப்பட்டது. இது நம்முடைய மன்றம் அனுசரித்து வந்த முறை. இந்த அறிக்கையிலே 'இர்ரெலவன்ட்' என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 'இர்ரெலவன்ட்' 'இன்ஜூரியஸ்' அல்லது 'ஹாம்ஃபுல்' என்று முடிவு செய்யவேண்டியது இந்தச் சபைதான். திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களுடைய காண்டக்ட், நடவடிக்கை சரியானதுதான், முறையானதுதான் என்று இந்தச் சபை முடிவு கட்டவேண்டும். அந்த நிலைமை இல்லாமல் நம்மாலே நியமிக்கப்பட்டிருக்கிற உரிமைக் குழு . . . .



1st April 1965]

MR. SPEAKER: I am able to understand all those things. According to the rule, whenever a Member raises a point of order, he must confine himself to stating the point. That is what I want to impress on the hon. Member. He should develop his point of order into a debate. His first point seems to be that the statement filed before the Privileges Committee does not form part of the report.

SRI K. A. MATHIALAGAN: The Committee of Privileges has withheld the statement. The Privilege Committee is a subordinate committee of this House.

MR. SPEAKER: It is known that it is a creation of this House.

SRI K. A. MATHIALAGAN: The Committee of Privileges cannot become a Court of Appeal. That is my submission, Sir. In the absence of the statement of hon. Member Sri V. Krishnamoorthy, we have only a report with partial evidence before us and so, we are not in a position to judge the conduct of the hon. Member Sri Krishnamoorthy. In the reports of other Privileges Committees of this House, such written statements have been included. One such statement included was that of my hon. Friend Sri M. Kalyanasundaram. In the Mail case, they followed a different procedure by circulating the full proceedings, marking them 'Confidential', to the hon. Members of this House.

MR. SPEAKER: The hon. Member seems to be not satisfied with raising the point of order and he goes on explaining.

SRI K. A. MATHIALAGAN: Sir, I just want to point out . .

MR. SPEAKER: For how long?

SRI K. A. MATHIALAGAN: I submit that the report may be withdrawn and a full report with hon. Member Sri Krishnamoorthy's statement may be placed before the House. Or at least, it may be marked 'Confidential' and circulated among the Members of the House. This House has got every right to expect a full report and not a partial report. I am of the view that the Committee of Privileges has committed contempt of this House by assuming the power to withhold the statement of hon. Member Sri Krishnamoorthy. That is my submission and I request your ruling on this point, Sir.

MR. SPEAKER: The hon. Member should have confined himself to stating the point of order. It does not require a speech like this. Even a point of order must be raised according to the rules of procedure laid down in that regard.

இப்படி ஒரு பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் ரெய்ஸ் பண்ணி ஒரு மனிதரோட பேச ஆரம்பித்தால் சபாநாயகர் எப்படி முடிவு கட்டுவது?

[1st April 1965]

திரு. சா. கணேசன் : கல்வித் துறையிலே . .

கனம் சபாநாயகர் : இதை முடித்துக்கொள்கிறேன். அதைப் பற்றி பிறகு சொல்லுங்கள். 'This is what rule 190 says. 'If the matter is referred to the Committee of Privileges, the Committee shall follow, as far as possible, the same procedure as a Select Committee of the Assembly and make a report to the House.' The next rule says. 'The House may, on such report

or where no reference has been made to the Committee of Privileges, by itself,

on a motion made in the House, deal with the case in such a manner as it may think fit.'

Rule 189 says, 'If the Speaker holds that a *prima facie* case exists, he may allow a motion to be made by any member that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges, or in the alternative, that it be dealt with by the House itself.' Now, we have to follow the procedure followed in the case of a Select Committee. If a Bill is to be sent back to a Select Committee which has reported upon it, for reconsideration, a motion must be moved to that effect. Here, no motion has been moved for referring back the issue to the Committee of Privileges. It is stated that the full evidence is not placed before the House by the Committee of Privileges. The rule says that the Committee shall make a report to the House. The hon. Member says that the report is not complete, is defective and the full evidence has not been placed before the House. Well, it all depends upon the meaning that we give to the word 'report'. It is for consideration whether it includes everything that takes place in the meetings of the Committee. I do not think there is any point of order.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, further, the Committee of Privileges is expected to follow the procedure adopted by a Select Committee.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, I am quoting a procedure already followed by this very same House in connection with the Mudukulathur case. Sir, you are a very great talented criminal lawyer and you know the importance of the statement of the accused. I most respectfully submit that the Committee of Privileges has withheld from this House the statement of the accused and it is a contempt of the House. That is my point of order. The Privileges Committee has committed a breach of privilege and that can be referred to the Committee of Privileges.

MR. SPEAKER : That is not a breach of privilege.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த உரிமைக் குழு நடவடிக்கைகளைப் பொறுத்த மட்டில் சம்பந்தப்பட்ட கனம் உறுப்பினர் விசாரிக்கப்பட்டார்கள். அவரை



1st April 1965]

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

விசாரித்தது அப்படியே ரிப்போர்ட்டில் இருக்கிறது. அவர் கொடுத்த ஸ்டேட்மெண்டை போடுவதா இல்லையா என்பது கமிட்டி முடிவு செய்யவேண்டியது. செலக்ட் கமிட்டியில் கூட இப்படித் தான் நடக்கிறது. என்னென்ன பேப்பர்கள் கொடுக்கப்பட்டதோ அவற்றை எல்லாம் கொடுத்தாக வேண்டும் என்றில்லை. செலக்ட் கமிட்டியில் என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறதோ அதேபோல்தான் இதிலும் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. தாங்கள் குறிப்பிட்டது போல் இதில் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ஒன்றுமில்லை.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, இந்த சபையின் முதல்வர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது இன்னொரு தீர்மானத்தை நான் கொண்டு வருகிறேன்.

"That this House is of the opinion that the matter be dropped if the hon. Member Thiru V. Krishnamoorthy expresses regret in the House, as this is the first instance of its kind in our House '.

இத்தீர்மானத்தின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதிக நேரத்தை நான் எடுத்துக் கொள்ள விரும்பவில்லை.

The motion was duly seconded.

MR. SPEAKER : The hon. Member must be very brief and to the point.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்த சபை முதல்வர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற தீர்மானத்திற்கும் என்னுடைய தீர்மானத்திற்கும் இடையிலே இருக்கிற வேற்றுமை பெரிதல்ல என்பதை நம் சபையினுள்ள எல்லோரும் உணர்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். இச் சபையின் கௌரவத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்பதில் எந்த அளவிற்கு எதிர்கட்சிகளாகிய நாங்கள் தொடர்ந்து செயலாற்றி வருகிறோம் என்பதை எல்லோரும் நன்கு அறிவார்கள். நாம் எல்லோரும் உணர்ச்சிகளுக்கு ஆட்பட்ட மனிதர்களாக இருக்கிறோம். மகாத்மாக்களாக இருந்தால் எல்லா உணர்ச்சிகளையும் எப்படியோ கட்டுப்படுத்திக் கொண்டிருக்க முடியும். ஆனால் நாம் மனிதர்களாக இருக்கிற காரணத்தினால் உணர்ச்சிகள் சில நேரங்களில் அதிகமாக மீறி விடுகிறது. பிறகு அது தவறு என்று உணரும் நேரத்தில் வருத்தத்தோடு அதை திருத்திக் கொள்கிறோம். இன்றையதினம் காலையில் கூட எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த கனம் உறுப்பினர் முனு ஆதி அவர்கள் மீது தாங்கள் ஒரு சிறு தீர்ப்பு வழங்கினீர்கள். உடனே அதை அவர்களும் பணிந்து ஏற்றுக் கொண்டார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு மாயினை கட்டிக் காக்க வேண்டும் என்பதில் எங்களுக்குள்ள சிரத்தையினை தாங்கள் நன்கு அறிவிர்கள். தாங்கள்கூட இந்தச் சட்டமன்றத்தில் பெருந்தன்மையோடு ஒருசில வார்த்தைகளைச் சொல்லி தங்கள் பெருந்தன்மையினையும், இந்த சபையின் பெருந்தன்மையினையும் உயர்த்தியிருக்கிறீர்கள் என்பதை நாடு நன்றாக அறிந்து கொண்டிருக்கிறது.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1st April 1965]

இதை நான் எடுத்துச் சொல்லக் காரணம், 1-ம் தேதி அன்றைய தினம் இருந்த உணர்ச்சிகளை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். எதிர்கட்சியின் சார்பில் இந்த மந்திரிசபை மீது நாங்கள் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் அளித்திருந்தோம். எதிர்கட்சியில் இருக்கிற நாங்கள் அத்தனை பேர்களும் அன்றையதினம் நம்பிக்கை யோடு இருந்தாம்—அது எங்கள் நம்பிக்கை—நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் எப்படியும் ஏற்றுக் கொள்ளப்படப்போகிறது, சபை முதல்வர் அது ஏற்றுக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தை அவர்கள் எடுத்து தங்களுக்குச் சொல்வார்கள், தாங்களும் அதை அனுமதிப்பீர்கள் என்ற நம்பிக்கையில் இருந்தோம். அப்படி எங்கள் நம்பிக்கை சிதறிய நேரத்தில் நாங்கள் அத்தனை பேர்களும் அன்றையதினம் உணர்ச்சியோடு இருந்தோம். நாங்கள் மட்டும் அல்ல, நாடே அன்றையதினம் உணர்ச்சியோடு இருந்தது, என்பதை நாம் அறிவோம். அந்த உணர்ச்சிக் கொந்தளிப்பில் பலதாப் பட்ட முழக்கங்கள் இங்கு எழுந்தன. அந்த முழக்கங்களை எழுப்ப வில்லை என்று திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் மறுக்கவில்லை. முழக்கங்கள் எழுப்பினோம் என்பதை ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள். ஆனால் அந்த முழக்கங்கள் எழுப்பப்பட்டபோது திரு. கிருஷ்ண மூர்த்தி மட்டும் தானே எழுப்பினார்கள் என்றெல்லாம் குழு நன்றாக விசாரித்திருக்கிறது. உரிமைக் குழு தன் தீர்ப்பில் எடுத்துச் சொல் கிறது, அன்றைய தினம் கனம் சபை முதல்வர் அவர்களுக்கு துணை யாக எழுந்து இந்தத் தீர்மானத்தைப் பிரேரேபித்த தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் அன்றையதினம் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

'Some of the hon. Members of this House led by the hon. Member Sri Krishnamoorthy'. என்று உரிமைக் கமிட்டி ரிப் போர்டில் சிலயிடங்களில் கூட 'by the Opposition Members raising slogans'

என்றெல்லாம் வருகிறது இந்த முழக்கத்தை எழுப்பியது தவறு என்பதற்கான விளக்கத்தை கனம் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பெருந்தன்மையோடு இந்தக் குழு அவர்களை விசாரணை செய்த போது எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களை கேள்விகள் கேட்ட நேரத்தில்

'I have stated what all I want to say in the written state- ment. If the Committee feels that my conduct is not in keeping with the dignity of the House I assure the Committee that I will abide by its decision. I will not use such words in future and such slogans will be avoided. It will be a guidance to me.'

என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உணர்ச்சிகளுக்கு வயதானவர்களே ஆளாகிற நிலையில் இளைஞர்களாக இருக்கிற எங்களை போன்றவர்கள் உணர்ச்சிக்கு ஆளாவதில் ஆச்சரியம் இல்லை. 'It will be a guidance to me'. என்று சொன்னால் அதிலுள்ள பெருந்தன்மையை சபையும், சபை முதல்வர் அவர்களும், இந்த நாடும் ஏற்றுக் கொள்ளும் என்று நாங்கள் கருதினோம். அப்படியிருந்தும் கூட நம் உரிமைக்



1st April, 1965] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

கமிட்டியின் சிபார்சாக அவர் அப்பாலஜி கேட்கவேண்டுமென்ற தோரணையில் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் கொடுத்திருக்கிற ஆல்டர்னேடிவ் மோஷனில் கூறியிருப்பதை—அதை பெருந்தன்மை என்று கருதுகிறேன்—சபை அங்கீகரிக்கும் என்று கருதுகிறேன். முழுக்கம் இவ்வது தவறு இல்லையா என்ற வாதத்திற்குச் செல்லவில்லை. தவறு என்பதை உணர்ந்து திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் “ரிகர்ட்” என்று சொன்னால் போதும் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். ரிகர்ட், அப்பாலஜி இதற்குள் என்ன வித்தியாசம் வந்து விடப் போகிறது? திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் எங்கள் கட்சி உறுப்பினராக இருக்கலாம். ஆனால் அவர்கள் லட்சம் மக்களின் பிரதிநிதி என்பதை மறந்துவிடக்கூடாது. அதுமட்டுமல்ல, 800, 1,000 வோட்டுகளின் வித்தியாசத்தில் அவர்கள் வெற்றி பெறவில்லை, ஏராளமான வோட்டு வித்தியாசத்தில் அவர்கள் வெற்றி பெற்று வந்திருக்கிறார்கள். சட்டசபைகளிலும் பாராளுமன்றத்திலும் பல இடங்களில் ஒரு உறுப்பினர் எழுந்து நின்று வருத்தம் தெரிவிக்கிறேன் என்று சொன்னாலே போதும், என்ற மரபு கையாளப்பட்டு வருகிறது. அந்த மரபுகளை எல்லாம் மீறுகிற அளவில் எப்படியாவது மன்னிப்பு கேட்கவேண்டும் என்ற வகையில், ‘எப்படியாவது’ என்ற எண்ணம் ஏன் ஏற்படவேண்டும்? நான் கூட எதிர் பார்த்தேன், சபை முதல்வர் அவர்கள் அவர்களுக்கு இருக்கிற பெருந்தன்மையான போக்கில், இது ‘கைடன்சாக’ இருக்கட்டும் என்று கேட்கிறார்களே விட்டு விடலாம், இது போதும் என்று இதுபற்றி நினைப்பார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு இருந்தேன். அதற்கு மாறாக ஏதாவது, செய்யவேண்டும், எப்படியாவது செய்ய வேண்டும் என்ற நிலையில் இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. நான் தனிப்பட்ட முறையிலும் என் கட்சி சார்பிலும் கூறுவது, ‘இது நல்லதல்ல’ என்பதுதான்.

அடுத்தபடியாக, கனம் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் இன்றைய தினம் சட்டசபையில் நடந்த நிகழ்ச்சிகளுக்காக சபை என்ன தீர்ப்பு வழங்கப்போகிறதோ அதை ஏற்றுக் கொள்ளப் போகிறார்கள் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தியை மட்டும் இந்தத் தீர்ப்புக்கு ஆளாக்குவோமானால் எதிர்க்கட்சியில் உள்ள நாங்களும் அன்றைய தினம் கோஷம் எழுப்பியிருக்கிறோம். இல்லை என்று வாதிட நாங்கள் முன்வரவில்லை. இதிலேயே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் எழுப்பினேன், கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எழுப்பினார்கள், கனம் மதியழகன் அவர்கள் எழுப்பினார்கள், எல்லோரும்தான் எழுப்பினோம். நீங்கள் என்ன தீர்ப்பு வழங்குகிறீர்களோ வழங்கி விட்டுப் போங்கள். ஆனால் எதிர்காலத்தில் . . .

MR. SPEAKER: The hon. Member is going too far.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: நான் பெருந்தன்மையோடு ‘ஒரு ஆல்டர்னேட்டிவ் மோஷன்’ கொடுத்திருக்கிறேன். அதை

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1st April 1965]

ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள். நாம் எல்லாம் அரசியலில் கருத்து வேறுபாடுகள் கொண்டிருந்தாலும் நாட்டின் நன்மைக்காக அண்ணன் தம்பிகளைப் போன்று இருந்து பாடுபட வேண்டியவர்கள் என்று கூறி பெருந்தன்மையாக வழி காட்டுங்கள் என்று சொல்லி என் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

10-30  
a.m. திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இரண்டு தீர்மானங்கள் சபை முன்பு இருக்கின்றன. ஆனால் இரண்டின் அடிப்படையும் ஒன்றாகத்தான் இருக்கிறது. அதாவது கோஷம் போட்டதின் காரணமாக கனம் அங்கத்தினர் கிருஷ்ண மூர்த்தி அவர்கள் செய்திருப்பது தவறு என்று இரண்டு தீர்மானங்களிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது அந்தப் பிரச்சனைக்கு எப்படி முடிவு காண்பது என்பதில்தான் வித்தியாசம் இருக்கிறது. உரிமைக் குழு இந்த விஷயத்தில் செய்திருக்கின்ற சிபாரிசுகளை நன்றாக பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். உரிமைக் குழு என்பது இந்த சபையினுடைய கவுரவத்தை பாதுகாப்பதற்கு ஏற்பட்ட குழு. இந்த சபையினுடைய கவுரவத்திற்காக, அல்லது அந்தஸ்திற்காக பேரம் பேசுவதற்கு அல்ல என்பதை நான் உரிமைக்குழு அங்கத்தினர்களுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். முக்கியமாக இதில் முக்கிய பாத்திரம் வகித்த முதலமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். உரிமைக் குழு, அதனுடைய முடிவுகளைப்பற்றி தனியாக பாராநிலை கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

'So, this Committee holds that the conduct of the hon. Member, Sri V. Krishnamoorthy, in having raised slogan and disturbed the proceedings in the House amounts to disorderly conduct and is a clear offence against the House and contempt of the dignity of the House and so punishable as a breach of privilege.'

இது தான் பைன்டிங். அவர் செய்தது தவறு, இந்த சபையின் கவுரவத்திற்கு இழுக்கானது. ஆகவே, இது தண்டனைக்குரிய விஷயம் என்பதை சந்தேகத்திற்கிடமில்லாமல் செய்து விட்டார்கள்.

Can this House demand apology? We command respect and we do not demand it. By our demand we do not command respect from the people. We command respect from everybody.

இன்னது என்று சொல்லவேண்டும். அந்த தண்டனையை நிராகரிப்பதற்கு இந்த சபைக்கு உரிமையிருக்கிறது, அல்லது கொடுக்கப்பட்ட தண்டனை சரியல்ல என்று சொல்வதற்கும் இந்த சபைக்கு உரிமை இருக்கிறது. அல்லது கொடுக்கப்பட்ட தண்டனை கூடுதலாக இருக்கிறது, அதைக் குறைக்கவேண்டும் என்று சொல்வதற்கும் இந்த சபைக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த விஷயத்தில் உரிமைக் குழு தண்டனையைப்பற்றி சொல்வதில் தவறியிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் மனவருத்தத்தோடு



1st April 1965] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

சொல்லிக் கொள்கிறேன். இந்த உரிமைக்குழு பேரம் பேசுவதற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டிருப்பதல்ல. என்ன தண்டனை கொடுத்திருக்கிறார்கள் பாருங்கள்,

'The Committee recommends that if the Member expresses apology to the House the matter may be dropped. If he does not apologise to the House, the Committee recommends that the House may suspend him from the service of the House for one day'.

உரிமைக் குழு ஒரேயடியாக ஒரு நாள் சபையைவிட்டு அவர் விலக்கப்படவேண்டும் என்றிருந்தால் அதில் இரண்டு விதமான கருத்துகள் இருக்க முடியாது. வருத்தமா அல்லது மன்னிப்பா என்கிற பேச்சுக்கு இடமில்லாமல் போயிருக்கும். இப்போது அந்த சர்ச்சையை திளப்பி வார்த்தைகளுக்காக விவாதம் செய்து கொண்டிருப்பது இந்த சபைக்கு கொஞ்சமும் கவுரவம் அளிக்கக் கூடியதல்ல. இந்த சபையின் கவுரவத்தைவிட வார்த்தைகள் பெரிதல்ல.

MR. SPEAKER : So, can we take it that he may be suspended for one day, leave alone other things ?

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : நான் சீப் மினிஸ்டர் அவர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோளித்தான் சொல்லப்போகிறேன். அவர்கள் கட்சியிலுள்ளவர்களை கேட்டுக்கொண்டும் பலன் இராது. சீப்-மினிஸ்டர் அவர்களது மனோபாவத்தை அறிந்துதான் மற்றவர்கள் நடக்க முடியும். ஆகவே எதிர் கட்சிகளாகிய நாங்கள் அவர் கவரிடம் தான் இதற்காக சொல்லவேண்டும். கனம் சபாநாயகர் அவர்களிடத்திலும் ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை. தாங்களும் இதில் ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை.

கனம் சபாநாயகர் : நான் இதில் ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம்தான்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : நம்முடைய சபையில் ஆளும் கட்சியாக இருக்கின்றவர்கள் எதை வேண்டுமென்றாலும் செய்யலாம். அவர்கள் மெஜாரிட்டியாக இருக்கிறார்கள். அதுவும் எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். இந்த விஷயத்தில் கனம் உறுப்பினர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களை உரிமைக் குழு விசாரிக்கும் போது பல கேள்விகளை கேட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு அவர்கள் கோஷம் போட்டதைப்பற்றியும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கோஷம் போட்டது தவறு என்கின்ற விஷயத்தை நான் மறுநாளே இந்த சபையில் சொல்லியிருக்கிறேன். கனம் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் இளைஞர், சபையில் நீண்டகால அனுபவம் இல்லாதவர், உற்சாகம் உடையவர், இது சபையோர் எல்லோருக்கும் தெரிந்தது. அவர் கமிட்டியின் முன்னை என்ன சொல்லியிருக்கிறார்.

'I admit the shouting. If the Committee were to say that in future I should not do like this, I will abide by it'.

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [1st April 1965]

ஸார், இதை கொஞ்சம் நாம் கவனிக்கவேண்டும். இந்த சபையின் கவுரவத்தை பாதுகாப்பதற்கு இது போதும், இதில் அவர் சொல்லியிருப்பது போதும் என்பது தான் என் அபிப்பிராயம். அவர் என்ன சொல்லியிருக்கிறார் : . . .

'If the Committee were to say that in future I should not do like this, I will abide by it'.

எதிர்காலத்தில் நான் இதுபோல் செய்யக்கூடாது என்பதற்காக, அதற்கு கட்டுப்பட்டு நடக்கக்கூடிய விதத்தில் கமிட்டியினுடைய முடிவுக்கு கட்டுப்பட நான் தயாராக இருக்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். சபையினுடைய கவுரவத்தை காப்பதற்கு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு இது ஒன்றே போதும். அதற்கு மேலும் கனம் கிருஷ்ணமூர்த்தியை உந்தி தள்ளியிருப்பது எது? அவர் ஒரு இளைஞர், அவருடைய கவுரவத்தையும் அவர் பாதுகாத்துக்கொள்வதற்கு முயலுவார். அந்த அளவில் இருந்த அவரை திரும்பவும் முதலமைச்சர் அவர்களுடைய கேள்வி பயமுறுத்தியிருக்கிறது . . .

'not only regret but also tender apology'

என்று சொல்லிவிட்டு, அடுத்த பதிலில் என்ன சொல்லுகிறார். . .

'If the Committee decides that what has taken place is not in keeping with the dignity of the House, I frankly state that I will regret for it',

முதலில் எதிர்காலத்தில் இம்மாதிரி தவறு செய்ய மாட்டேன் என்று சொல்லுகிறார். முதலமைச்சர் அவர்கள் கேள்வி கேட்டதற்குப் பின்னால் என்ன சொல்லுகிறார். அவர் ஆங்கிலத்தில் சொன்னதைத்தான் இங்கு போட்டிருக்கிறார்கள். இது எல்லோருக்கும் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். அங்கு சொன்னதைத் தான் அச்சடித்துக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் . . .

'If the Committee decides that what has taken place is not in keeping with the dignity of House, I frankly state that I will regret for it'.

திருந்தக்கூடிய மனோபாவத்தோடு 'நான் வருத்தம் தெரிவிக்கிறேன்' என்று சொன்ன பின்னாலும் அவரை குழப்பப்படுத்தியது யார் என்றால், முதலமைச்சர் அவர்கள் தான். முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த சபையின் கவுரவத்தை காப்பாற்றுவதில் மிக்க அக்கறை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியவர். சில மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்டுகளில் சாட்சிகளை வக்கீல் குறுக்கு விசாரணை செய்வது போல் கேட்டிருக்கிறார்கள். நமது முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு வக்கீல் பழக்கம் விட்டு 30, 40 வருஷங்களுக்கு மேல் ஆகிறது. அப்படியிருக்கும்போது ஏன் இப்பேர்ப்பட்ட கேள்விகளை கேட்க வேண்டும் என்று தெரியவில்லை. 'ரிக்டரட்' என்று சொல்வதிலும் 'அப்பாலஜி' என்று சொல்லுவதிலும் பெரிய வித்தியாசம் இருப்பதைப்போல் நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் கேள்விகள் கேட்டு பயமுறுத்தியிருக்கிறார்கள் . . .



1st April 1965]

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : அப்படியொன்றும் பயமுறுத்தவில்லை.)

MR. SPEAKER : The hon. Member should get my permission before making any statement. We are talking about the case of the hon. Member and can he not wait for some time?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, he has also stated—

‘ I will express my regret, if the Committee feels that my conduct was not in keeping with the dignity of the House ’.

திரும்பவும் நான் வருத்தத்தை தெரிவிக்கின்றேன் என்று உறுதி சொல்லியிருக்கிறார்கள். கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் உரிமைக் குழுவின் அங்கத்தினராக இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய டிஸ்ஸென்டிங் மினிப்டிவ் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்:

‘ We feel that the Committee may recommend that if the hon. Member, Sri V. Krishnamoorthy expresses regret in the House, the matter may be dropped, as this is the first instance of its kind in our House ’.

ஆகவே, இதை அவர்களும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த சபையினுடைய கவுரவத்தை காப்பாற்ற வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில், எதிர் கட்சி அங்கத்தினர்களின் சார்பில் தான் கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தங்கள் கருத்தை அதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பது என் அபிப்பிராயம். ஆகவே இது கட்சி வித்தியாசத்திற்கு அப்பாற்பட்டு பார்க்க வேண்டிய விஷயம், சுமுகமாக முடிக்கவேண்டிய விஷயம். ஒரு நாள் தண்டனை என்றாலும், அல்லது சபையின் மன்னிப்பு கேட்பது என்றாலும் அதைப் பற்றி முடிவு எடுக்கக்கூடிய உரிமை இந்த சபைக்கு இருக்கிறது. உரிமைக்குழு கூட, இதில் நிச்சயமான ஒரு முடிவு எடுப்பதற்கு கஷ்டப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாகத்தான் இதில் ஓர் உறுதியான சிபாரிசை அவர்கள் செய்ய முடியவில்லை. கனம் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களே கமிட்டியின் முன்னால் வருத்தம் தெரிவித்திருக்கிறார். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களைச் சந்தித்துக் கேட்டபோதும் இதே அபிப்பிராயத்தை தெரிவித்திருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் தெரிவித்த கருத்து அவர்களுடைய தனிப்பட்ட கருத்து மட்டுமல்ல, கட்சியினுடைய கருத்தாகவே எடுத்துக் கொள்ளலாம். அவர் வருத்தப்பட்டு பேசிய வார்த்தைகள் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஆகவே இவ்விதம் வருத்தம் தெரிவிப்பதை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டு, மேற்கொண்டு எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் இதில் எடுக்கவேண்டிய தேவையில்லை என்பதுதான் எனது அபிப்பிராயம். பழிவாங்கும் எண்ணம் இதில் யாருக்கும் கிடையாது. சபையின் கவுரவத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்தும் எண்ணம் யாருக்கும் கிடையாது என்பதை எண்ணி சபையினுடைய கவுரவத்தை காப்பாற்ற வேண்டும். அந்த பெரிய பொறுப்பு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. ஆகவே இதை ‘அப்ரூவ்’ செய்ய வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்தாமல் இதை அப்படியே விட்டு விடுவதற்கு சபை முதல்வர் அவர்களும், மற்ற எல்லா கனம் அங்கத்தினர் அவர்களும் ஒப்புக்கொள்ள

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [1st April 1965]

வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மற்ற அங்கத்தினர்களை கேட்டுப் பிரயோசனமில்லை. ஆகவே முதலமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்னும் மேலும் இந்த சபையினுடைய கவுரவம் காப்பாற்றப்பட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் நான் கூறியவற்றை கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

\* திரு. சா. கணேசன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விஷயத்தில் என்னுடைய கருத்தை நான் சொல்லவரவில்லை. என்னுடைய வேண்டுகோளை சமர்ப்பித்துக்கொள்வதற்கு முன்னால் இங்கு வந்திருக்கின்ற அறிக்கையில் ஒரு வாக்கியத்தில் உணர்த்தப் பட்டிருப்பது, உண்மைக்கு மாறுபட்ட விதத்தில் இருக்கிறது என்பதை உங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டுவர நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 15-வது பக்கத்தில், 4-வது பாராவில் பிராக்ட்டிஸ் கண்டிடுக்கிற பகுதி என்ன வென்றால் . . . “எல்லாக் கட்சிகளையும் சேர்ந்த எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் தங்கள் இடங்களை விட்டு எழுந்து, கீழ்க்கண்டபடி கோஷம் இட்டுக்கொண்டு சபையை விட்டு வெளியே சென்றனர்” என்றிருக்கிறது. இது எப்படியிருக்க வேண்டும்? கோஷம் காதில் விழுந்த உடனே நானும் வேறு சிலரும் அப்படியே நின்றுவிட்டோம். (கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் குறுக்கீடு) இதிலே எங்கள் கட்சியையும் சேர்த்துக் குறிப்பிடுகிறார்கள். கோஷம் போடுவது தவறு, இல்லையா என்று நான் இப்போது பேச விரும்பவில்லை. வந்திருக்கிற குறிப்பு தவறு. அதற்கு பதில் இப்படிப் போட்டிருந்தால் சரியாக இருக்கும். “எல்லாக் கட்சிகளையும் சேர்ந்த எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் தங்கள் இடங்களை விட்டு எழுந்து வெளியே சென்றார்கள். அப்போது சிலர் அடியிற்கண்டபடி கோஷம் இட்டார்கள்.” என்று இருந்தால் அது உண்மையாகவும் சரியாகவும் இருக்கும் என்பதைத் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர எண்ணுகிறேன்; கொண்டு வந்து விட்டேன் என்றும் எண்ணுகிறேன்.

MR. SPEAKER : I think that nobody can object to the correction. It will be corrected accordingly. The hon. Member can continue his speech.

திரு. சா. கணேசன் : இனி விஷயத்திற்கு வருகிறேன். இதற்கு முன்னே நடந்த விஷயங்களையும் இச்சந்தர்ப்பத்தில் மனத்திலே கொண்டால் இதற்குப் பரிகாரம் காணுவது சுலபமாக இருக்கும். இரண்டு தினங்களுக்கு முன்னே தான் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையின் மீது முடிவு நமது சபையிலே செய்யப் பெற்றது, ஒரு பத்திரிக்கை பற்றி, அந்தப் பத்திரிக்கை நேரடியாகவே சபாநாயகரையும், சபாநாயகர் சம்பந்தப்பட்டவர்களையும் தாக்கி பகிரங்கமாக எழுதியுள்ள விஷயத்தின் மீது. அதற்கு எது நியாயம் என்று கருதினோமோ அந்த முடிவுப்படி தண்டனையும் கொடுக்கப் பெற்றது. நான் ‘பிராட்வே டைம்ஸ்’ கேஸ் பற்றித்தான் சொல்லுகிறேன். ஆகவே அதற்குக் கொடுக்கப்பட்ட தண்டனை குறைவாக, அதிகமா என்பதெல்லாம் இருக்கட்டும். தண்டனை கொடுப்பதை விட தவறு நிகழாமல் காப்பதுதான் முக்கியம் என்று கருதுபவன்



1st April 1965]

[திரு. சா. கணேசன்]

நான். அதிலே கூட உரிமைக் கமிட்டி ஒரு விதமான தீர்மானத் தையோ அல்லது தண்டனையையோ கூறாமல் கிட்டத்தட்ட ஒரு சஜெஷனாக விட்டது போல சபைக்கு அனுப்பி விட்டது. இன்று அந்த மாதிரி நேரடியான ஒரு கருத்தைத் தெரிவிக்காமல் தீர்மானத்தைத் தெரிவித்து, அது இல்லாவிட்டால் இது என்று மாற்று முடிவையும் கூறிவிட்டிருப்பது, பார்க்கிறபோது, பொதுப்படையாக, இது கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு அணுகப்படுகிறதோ என்று ஐயப்படுவதற்கே நிச்சயம் இடம் அளிப்பதாக இருக்கிறது என்பது எனது அழுத்தமான கருத்து. அதோடுகூட நம்முடைய சபை தன்னுடைய கவுரவத்தைக் காப்பாற்றிக் கொள்ளுவதிலே யிருந்த அக்கறையும் பொறுப்பும் உடையதாக இருக்கவேண்டும். அதே நேரத்திலே தண்டிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தை மட்டும் கொள்ளாமல் தவறு நடக்காமல் காக்க வேண்டும் என்பதற்கும் வழி வகுக்கவேண்டும். தண்டனையின் அடிப்படையை இன்று பலர் நன்றாக அறிவார்கள். தண்டனை அதிகப்பட்டுக்கொண்டே போனால் மன்னிப்பு குறைந்துகொண்டே போகும். தண்டனை அதிகப்பட்டுக்கொண்டே போகும்போது குற்றம் குறைவது இல்லை. ஒரு பையனை உபாத்தியாயர் அடித்துக் கொண்டே இருந்தால், உடம்பு தழும்பேறி மேலும் மேலும் குற்றம் செய்து கொண்டே இருப்பான். உடம்பு தடிப்பதைப் போல உள்ளத்தையும் தடிக்க விட்டு விடக்கூடாது. எதுவுமே 'கெத்' என்று சொல்லுவார்கள். அந்த மாதிரி கெத்தாக இருக்கவேண்டும். கனம் உறுப்பினர் தாம் செய்தது முறைக்கு ஒவ்வாததுதான் என்று உணர்ந்து அதற்காக வருத்தம் தெரிவிக்க முன் வந்துவிடுவாரானால் அதை ஏற்றுக் கொள்ளுவதுதான் சபைக்கு கவுரவம், சபையின் பெருமைக்கு உகந்தது என்று மட்டும் அடிக்கோடிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதை மறுப்பது என்ன என்று சொல்ல விரும்பவில்லை. இப்படி இருக்கிற நிலையிலேயும் பரஸ்பரம் நல்லுறவும் சுமுகமான நிலையும், வரம் காலத்திலே செம்மையான ஒழுக்க வரம்புகளும் நிலை பெறுவதற்காக, வருத்தம் தெரிவித்தால் போதும் என்ற பல பேருடைய அல்லது ஒரு சாராருடைய கருத்தை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் பொதுவாக வேண்டிக்கொள்கிறேன். சிறப்பாக சபையின் தலைவர் அவர்கள்—அதாவது சட்ட சபையின் ஸ்பீடர்—ஆஃப் தி ஹவுஸ்—என்ன வார்த்தைகளால் சொல்லுவது என்று புரியவில்லை; சபையின் தலைவர் என்றால் தங்களைக் குறிப்பிட்டு விடுமே என்ற கஷ்டம் வருகிறது—(கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: சபை முதல்வர் என்று கூறலாம்)—சபை முதல்வர் அவர்கள் இதைப் பெருந் தன்மையோடு, விட்டுக் கொடுக்கும் மனோபாவத்தோடு அணுகி, இதை இப்படியே ஒப்புக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் மிகவும் வற்புறுத்தி அவர்களையும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதன் மூலமாகச் சபையின் சுமுகமான, கண்ணியமான உறவு நிலைக்கும், சூழ்நிலையும் இனிமையாக வளரும், வளர வேண்டும் என்றும் விண்ணப்பித்து, இந்த ஆலோசனையை ஏற்றுக் கைக்கொள்ள வேண்டும் என்று மீண்டும் வற்புறுத்தி அமர்கிறேன். வணக்கம்.

[1st April 1965]

\* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மதிப்புக்குரிய அவைத் தலைவர் அவர்களே, உரிமைக் குழு, மார்ச் திங்கள் முதல் நாள் நடைபெற்ற சட்ட மன்ற நிகழ்ச்சியில் எழுப்பப்பட்ட கோஷங்களை யொட்டித் தெரிவித்திருக்கிற சபாரிசின் பேரில் அவையின் முதல்வர் அவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்திற்கு, கனம் உறுப்பினர் இராம. அரங்கண்ணல் திருத்தத் தீர்மானம் ஒன்றைத் தந்திருக்கிறார்கள். இந்த உரிமைப் பிரச்சனை எப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் ஏற்பட்டது என்பதனை இந்த அவையில் இருக்கிற அத்தனை பேரும் நன்றாக உணர்வார்கள். நாட்டில் ஏற்பட்டிருக்கிற கொந்தளிப்பு நிலைமை பற்றிச் சென்ற ஒரு மாத காலமாக இந்த மன்றம் ஆராய்ந்துகொண்டு வருகிறது. எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் பல பேர்கள் மன்றம் கூடுவதற்கு முன்னாலேயே ஆங்காங்கு கைது செய்யப்பட்டும், பல்வேறு கொடுமைகளுக்கு ஆளாக்கப்பட்டும் பல்வேறு முறைகளில் துன்பப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். நாட்டிலே நடந்த கிளர்ச்சி காரணமாக, கலவரங்கள் காரணமாகக் கொந்தளிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. போலீசார் அடக்குமுறைகளைப் பற்றியும் மற்ற நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றியும் கருத்துக்களை எடுத்து வைக்க வாய்ப்பு ஏற்பட்டும் என்று எதிர்க்கட்சியினர் கருதினார்கள். எதிர்க்கட்சியினர் எதிர்பார்த்த வாய்ப்பு ஏற்படவில்லை. ஆகவே நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தின் மூலமாகக் கருத்துக்களை வெளிப்படுத்தவேண்டுமென்று எண்ணத்தில், நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் தரப்பட்டது. அதற்கும் வாய்ப்பு ஏற்படாத நிலையில் அரசாங்கத்தின் மீது எதிர்க்கட்சியினர் கொண்டிருக்கிற கருத்தை வெளியிட, அதிருப்தியைத் தெரிவிக்க அவையிலிருந்து வெளிநடப்புச் செய்யும் நிலைக்கு ஆளானோம். உணர்ச்சி வயப்பட்டு, உள்ளத்தில் இருக்கிற குறையை வெளியே எடுத்துச் சொல்லும் முறையில் முழக்கங்களை எழுப்பும் நிலைக்கு தி.மு.க. உறுப்பினர் ஆளானார்கள். அம்மாதிரி முழக்கம் எழுப்பவில்லை என்று எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்த யாரும் கூறவில்லை. உரிமைக் குழு இந்தப் பிரச்சனையைப் பரிசீலிக்கும்போதுகூட ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது. இப்படிப்பட்ட முழக்கங்களை எழுப்பலாமா, கூடாதா என்று இந்த அவையைப் பொறுத்த வகையில் எந்த நியதியோ நடையுமோ ஏற்படவில்லை.

சாதாரணமாக அவையிலே சில முழக்கங்கள் எழுப்பப்படுவது உண்டு. ஒரு உறுப்பினர் பேசும்போது 'வெட்கம், வெட்கம்' என்ற முழக்கம் அவையிலே பயன்படுத்தப்படுகிறது. அதே மாதிரி 'ஹியர், ஹியர்' என்ற முழக்கமும் அவையிலே பயன்படுத்தப்படுகிறது. உணர்ச்சி வயப்பட்டு இத்தகைய முழக்கங்களைப் பயன்படுத்துவது முறையானதா அல்லவா என்பது எந்த ஒரு நிகழ்ச்சியின் மூலமும் தெளிவாக அறிந்துகொள்ளும் நிலை இந்த மன்றத்தில் ஏற்படவில்லை. அது மட்டுமல்லாமல், மார்ச் திங்கள் முதல் நாள் இந்த அவையிலே எழுப்பப்பட்ட முழக்கம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் கூறிக்கொள்கிறேன், அது திட்டமிடப்பட்டு எழுப்பப்பட்ட ஒன்று அல்ல. அன்று இருந்த நிலைமையைத் தாங்களும் அறிவீர்கள், நாட்டு மக்களும்



1st April 1965] [திரு. இரா. நெடுஞ்சொழியன்]

உணர்வார்கள். முன்கூட்டியே, இப்படிப்பட்ட முழுக்கங்களை எழுப்ப வேண்டும் என்று யோசனை செய்யப்பட்டு, திட்டமிடப் பட்ட ஒன்று அல்ல. நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தின் மூலம் வாய்ப்பு ஏற்படும், அதன் மூலம் கருத்துக்களைப் பரிமாறலாம் என்று இருந்த நிலையில் அந்த வாய்ப்பும் ஏற்படாதபோதுதான் இந்த முழுக்கங்கள் எழுப்பப்பட்டு, அதன் பிறகு உரிமைக் குழுவுக்கு விடப்பட்டு உரிமைக் குழுவினால் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உரிமைக் குழுவில் நானும் அங்கம் வகிக்கிறேன். நிலைமைகள் எப்படி இருந்தது என்று கூற வருகிற நேரத்தில், எப்படி நடைபெற்றது என்று உரிமைக் குழுவிற் குக் கொடுக்கப்பட்ட விளக்க அறிக்கையில் கூறப் பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி கனம் உறுப்பினர் சா. கணேசன் அவர்கள் கருத்துக்களை தெரிவித்தார்கள். அறிக்கையில் 'எல்லாக் கட்சிகளையும் சேர்ந்த எதிர்க் கட்சி அங்கத்தினர்கள் தங்கள் இடங்களை விட்டு எழுந்து, கீழ்க்கண்டபடி கோஷம் இட்டுக் கொண்டு சபையை விட்டு வெளியே சென்றனர்' என்று சொல்லி, யார், யார் முழுக்கமிட்டார்கள் என்று விளக்கி வரும்போது திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி, 'கொலையா ஆட்சி ஒழிக' என்று சொன்னார், அதன் பிறகு கனம் அங்கத்தினர்கள் 'கொலையா மந்திரி சபை ஒழிக' என்று சொன்னார்கள், அதன் பிறகு ஒரு கனம் அங்கத்தினர், 'மாணவர்களைச் சுட்டுக்கொன்ற மந்திரி சபை ஒழிக' என்று சொன்னார், சிறிது தாமதத்திற்குப் பிறகு ஒரு கனம் அங்கத்தினர், "போலீஸ் ஆட்சி ஒழிக" என்று சொன்னார் என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஒரு அங்கத் தினர் அல்லது அந்த ஒரு சிலர் 'யார்' என்று சுட்டிக் காட்டுவதற்கும் வாய்ப்பில்லை, அதனாலேயே நாங்கள் தப்பித்துக் கொள்ளுகிறோம் என்று சொல்லவில்லை. இந்தப் பிரச்சனை உரிமைக் குழுவிலே வரும்போது சுட்டிக்காட்டப்பட்டபோது திரு. கிருஷ்ண மூர்த்தி அவர்கள் "நானும் மற்றவர்களும் சேர்ந்து எழுப்பினோம்" என்று ஒப்புக் கொண்டார்கள். பிற நிலைமைகளையொட்டிப் பார்க் கிற போதும், பல்வேறு மன்றங்களில் ஏற்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் மூலம் தெரிய வருகின்ற கருத்துக்களையொட்டியும், பஞ்சாப் போன்ற மாநிலங்களில் ஏற்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் பற்றி குழுக்கள் தெரிவித் திருக்கிற கருத்துக்களையொட்டியும், இது சபையின் கவுரவத் திற்கு உகந்ததல்ல என்று தெரியவருகிற நிலையில், உணர்ச்சி வயப்பட்டு அப்படிச் செய்தோம், தவறு என்று ஏற்படுகிற நிலை யில் வருத்தம் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன், என்ற முறையில் கனம் அங்கத்தினர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் கூறினார்கள். கனம் திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் மீதுதான் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர் மட்டும்தான் கூறினார் என்று நான் கூற வரவில்லை. யார் முழுக்கங்களை எழுப்பினார்கள் என்று சுட்டிக்காட்ட முடியாத நிலையை விளக்க அறிக்கை எடுத்துக் கூறுகிறது. அதற்காக தப்பித்துக் கொள்வதாகக் கருத வேண்டாம். அதன் முழுப்பொறுப்பையும் எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்த நாங்கள் அத்தனை பேர்களும் ஏற்றுக்கொள்ள ஆயத்தமாக இருக்கிறோம்.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1st April 1965]

அந்தப் பொறுப்பை ஏற்க எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அந்த நிகழ்ச்சி வருந்தத்தக்க ஒன்று என்று அத்தனை பேர்களும் உணர்கிறோம்.

பஞ்சாப் மாநில சட்டமன்றத்தில் இப்படிப்பட்ட ஒரு நிகழ்ச்சி ஏற்பட்டது. ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் எதிர்க்கட்சியினர் வெளிநடப்பு செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டபோது, வெளிநடப்பு செய்திருக்கிறார்கள். வெளிநடப்பு செய்தபொழுது முழக்கங்களை இதே போன்று எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அது சம்பந்தமாக ஒரு உரிமைப் பிரச்சனை எடுக்கப்பட்டு, அந்தப் பிரச்சனையை உரிமைக் குழு ஆராய்ந்திருக்கிறது. உரிமைக் குழு அந்தப் பிரச்சனையை ஆராய்ந்து தீர்ப்பு வழங்குகிற பொழுது, அந்த முழக்கங்களைப் பற்றி அந்த உரிமைக் குழு ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும்கூட, அப்படி முழக்கங்கள் எழுப்புவது அவையினுடைய மதிப்பையும், கவுரவத்தையும் பாதிக்கக்கூடிய ஒன்று, எனவே அதற்காக வருத்தம் தெரிவித்துக் கொண்டால், அந்தப் பிரச்சனையை அந்த அளவோடு விட்டுவிடலாம் என்ற அளவுக்கு முடிவு செய்தார்கள், வருத்தம் தெரிவித்தார்கள், அந்தப் பிரச்சனை அப்படியே விட்டு விடப்பட்டது. ஒரே ஒரு உறுப்பினர் மட்டும் வருத்தம் தெரிவிக்க மறுத்தார். அவர் அப்படி வருத்தம் தெரிவிக்க மறுத்த காரணத்தினால், ஒரு நாளைக்கு அவையிலிருந்து அவரை வெளியேற்றுகிற தண்டனை அவருக்கு அளிக்கப்பட்டது. ஏறத்தாழ, இதையொட்டி இதே போன்று உள்ள அந்த வழக்கில் அந்தத் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த மன்றத்தில் முதல் தடவையாக உணர்ச்சி வயப்பட்டு செய்யப்பட்டதே தவிர, வேண்டுமென்றே திட்டமிட்டு செய்யப்பட்டதல்ல என்று நான் உரிமைக் குழுவிலேயே அவை முதல்வர் அவர்களிடம் தெளிவுபடத் தெரிவித்தேன். கனம் உறுப்பினர் திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் கூட 'இது வருந்தத்தக்க நிகழ்ச்சி, இனிமேல் அதற்கு நான் இடம் தரமாட்டேன்' என்று வருத்தம் தெரிவிக்கிற முறையில் சொன்னார்கள். நான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையிலும், உரிமைக் குழுவில் அங்கம் பெற்றிருக்கிற வகையிலும்கூட, 'இப்படி வருத்தம் தெரிவிக்கின்ற ஒன்றே, அந்தச் செயல் சபையினுடைய கவுரவத்தை குறைக்கக்கூடிய ஒன்று என்பதை உணர்ந்து, அப்படி உணர்கிற தின் விளைவுதான் வருத்தம் தெரிவிக்கின்ற ஒன்று, அப்படி வருத்தம் தெரிவிக்கின்ற அடிப்படையில் பஞ்சாப் மாநில சட்ட சபையில் ஏற்பட்ட முடிவை ஒட்டி இந்தச் சபையும் முடிவு செய்யலாம்' என்று நான் கூறினேன். ஆனால், மன்னிப்புத்தான் கேட்டுத் திரவண்டும் என்று முதல்வர் அவர்கள் கூறியபொழுது, மீண்டும் அங்கேயே வேண்டுகோள் விடுத்தேன். இப்பொழுது அவையிலுள்ள அத்தனை பேர்களுக்கும் வேண்டுகோள் விடுகிறேன். வருத்தம் தெரிவிக்கின்ற ஒன்று, அந்த நிகழ்ச்சியை உணர்கின்ற ஒன்று, எதிர் காலத்தில் நடவடிக்கையை சீராக நடத்திச் செல்வதற்கு ஏற்றவாறு அமைகிற ஒன்று, எனக்கு முன்பு பேசிய கனம்



1st April 1965] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

உறுப்பினர்கள் தெரிவித்தபடி, இப்படி உணர்ச்சிற்ற முறை சபையின் கவுரவத்தைக் காப்பாற்றுவதற்கு வழிவகை செய்யும், இந்த உணர்ச்சியின் நோக்கமும், குறிக்கோளும் அதுதான் என்ற முறையிலே இந்தப் பிரச்சனை கவனிக்கப்படவேண்டும். தண்டனை எந்த அளவுக்கு அமைகிறது என்று கவனம் செலுத்தக்கூடிய அளவுக்கு இருக்கக்கூடாது. 'அபாலஜி' கேட்டுத் தீரவேண்டுமென்கிற நிலைமை வருகிறபொழுது, 'மன்னிப்பா', 'வருத்தமா' என்று சொற்களிலே வேறுபாடு ஏற்படுகிற நிலைமை வருகிறது. அவையிலே மன்னிப்புக் கேட்பது கவுரவக் குறைவு என்று கூறவில்லை. இந்தப் பிரச்சனையில் அப்படி கேட்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படவில்லை. வருத்தம் தெரிவிக்கிற அளவோடு மற்ற இடங்களில் முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோன்று பல பிரச்சனைகள் முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. தங்கையோம், சட்டமன்றத் துறை அலுவலர்களையும், அதிகாரிகளையும், தாறுமாறாக மதிப்பைக் கெடுக்கிற வகையிலே 'பிராட்வே டைம்ஸ்' பத்திரிகை எழுதிய பிரச்சனை சம்பந்தப்பட்ட மட்டில், அவர்களுடைய மன்னிப்பை, வருத்தத்தைக் கோராமல், மிகப் பெருந்தன்மையாக தாங்கள் சாதாரணமான தண்டனை விதித்து, நல்லதோர் நிலைமையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறீர்கள். பல சந்தர்ப்பங்களில் வருத்தம் தெரிவிப்பதே போதும் என்று முடிவு காணப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, இதிலே பிடிவாத நோக்கத்தை முதல்வர் அவர்கள் கொள்ளுதல் கூடாது. 'வருத்தம் தெரிவிக்க நான் ஆயத்தமாக இருக்கிறேன்' என்று திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அவர் ஒருவரைச் சுட்டிக் காட்டி சொல்வதினால் ஒருவர் என்று பொருள் அல்ல. நான் முதலிலே எடுத்துச் சொன்னதுபோல, எதிர்க்கட்சியினர் அத்தனை பேர்களும் சேர்ந்து பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள தயாராக இருக்கிறோம். சுட்டிக் காட்டிய ஒருவர் வருத்தம் தெரிவித்தால், அத்தனை பேர்களும் வருத்தம் தெரிவித்தார்கள் என்ற அடிப்படையில்தான் அது அமைகிறது. அந்த வகையில் அதை பெருந்தன்மையான முதல்வர் அவர்களும் இந்த அவையும் ஏற்றுக் கொண்டால், நல்லதோர் நிலைமை உருவாக வழிவகை ஏற்படும். வருத்தம் தெரிவித்தால், மன்றம் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறது என்பது தான் பொருள், மன்னித்து ஏற்றுக்கொள்கிறது என்பது தான் பொருள். இந்த மன்றம் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்றால், அது மன்னிக்க விரும்பவில்லை, ஆகவே ஏற்றுக்கொள்ள விரும்பவில்லை என்றுதான் பொருள்படும். அந்த வகையில் வருத்தம் தெரிவிப்பதும், அதை ஏற்றுக்கொள்வதும் பெருந்தன்மையைக் காட்டுகிற ஒன்று. வருத்தம் தெரிவிப்பதால், மன்றம் மன்னித்து ஏற்றுக்கொள்கிறது என்று பொருள் ஏற்பட்டுவிடும். ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையென்றால், மன்னிப்பை விரும்ப வில்லை, ஆகவே பொறுத்துக்கொள்ள விரும்பவில்லை என்று ஏற்படும். ஆகவே, கனம் உறுப்பினர் திரு. ராம. அரங்கண்ணல் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்தை கனம் முதல்வர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வதன் மூலம், இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொள்கிற நிலைமை ஏற்படும். இந்த மன்றத்தின் முதல்வராக விளங்குகிறார் என்ற முறையில் அவரிடம்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1st April 1965]

நான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் வேண்டுகோள் விடுக்கிறேன். மீண்டும் வற்புறுத்திக் கூறுகிறேன். அத்தனை பேர்களும் உணர்ச்சியெய்வேண்டும் என்ற முறையில் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதை கனம் முதல்வர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வதன் மூலம், அவை ஏற்றுக்கொண்டு ஒரு சுமுகமான சூழநிலை ஏற்படுவதற்கு வழிவகை காணவேண்டும் என்று கூறி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

\* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பண்பாட்டிற்கு சிகரமாக விளங்குகிற கனம் சுதந்திரா கட்சித் தலைவர் திரு. சா. கணேசன் அவர்கள் பெருந்தன்மையாக நடந்து கொள்ளவேண்டும் என்று தெரிவித்தார்கள். நான் அவர்களுக்கு உறுதி கூற விரும்புகிறேன். பெருந்தன்மையோடு நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய விருப்பம். என்னுடைய முயற்சி ஏதாவது குறைவாக இருந்தால் கனம் அங்கத்தினர் அவர்களிடமிருந்து தெரிந்துகொள்கிறேன். எப்படியும் பெருந்தன்மைக்கு குறைவு ஏற்படக்கூடாது என்ற வகையிலே நான் நடந்து கொண்டு வருகிறேன். கட்சிப் பற்று மிகுதியாக உடையவன் நான் என்றாலும், எந்த விஷயத்திலும் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு நடக்கிறேன் என்பது அல்ல. அதுபற்றியும் உறுதி கூற விரும்புகிறேன். இந்த விவாதத்திற்கு விடை அளிப்பதோடு கூட என்னுடைய நிலையையும் நான் விளக்கவேண்டும். விளக்கி நான் பெருந்தன்மையாக நடந்து கொண்டு வர முயற்சிப்பதை என் பதையாவது கனம் அங்கத்தினர் திரு. சா. கணேசன் அவர்களுக்கும் தெரியப்படுத்தவேண்டும், அவர்கள் பாராட்டவேண்டும் அல்லது உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் என்னுடைய நிலையை விளக்கிக் கூறுகிறேன்.

அன்று நடைபெற்ற சம்பவத்தின்பொழுது ஒரு வேகமான உணர்ச்சி இருந்தது. இரண்டு பக்கத்திலும் இருந்தது. மிகவும் வருந்தத்தக்க சம்பவம்தான். உரிமைக் குழுவுக்கு இந்த உரிமைப் பிரச்சனையை அனுப்புவது என்ற முடிவு ஏற்பட்டு, பின்னால் அந்தக் குழுவும் தன்னுடைய முடிவைத் தெரிவித்திருக்கிறது. ஆனால், தங்களுக்குத் தெரியும். எனக்குத் தெரியாது. நான் கேள்விப்பட்டதைச் சொல்லுகிறேன். தவறுதல் இருந்தால் கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் கனம் சபாநாயகர் அவர்களும் திருத்தலாம். அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு நான் தயாராக இருக்கிறேன். சம்பவத்திற்குப் பிறகு, நான் கேள்விப்பட்டதைச் சொல்கிறேன். கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தனது கட்சியின் சார்பாக, ஏதோ நடைபெற்றிருக்கிறது என்று கேள்விப்படுகிறேன்—தங்களுக்கு ஏதோ எழுதியனுப்பியதாகவோ அல்லது அனுப்புவதாகவோ இருந்ததாகக் கேள்விப்படுகிறேன். அப்பொழுது நான் மனதிலே முடிவு செய்துகொண்டது என்னவென்றால், அப்படி வந்துவிட்டால் அதுவே போதும். உரிமைப் பிரச்சனை உரிமைக் குழுவுக்கு பரிசீலனைக்கு அனுப்பப்பட்டிருந்த போதிலும், இம்மாதிரி கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள்



1st April 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

சொல்லிவிட்டால், கட்சியின் சார்பாக சொல்லிவிட்டால், அது போதும், இதையெல்லாம் நிறுத்திவிடலாம், உரிமைப் பிரச்சனை இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதைக்கூட இப்பொழுது ஆராய வேண்டாம் என்று என்னுடைய ஆலோசனையை உரிமைக் குழுவில் அங்கத்தினராக இருப்பதினால் கூறிக்கொள்ளலாம் என்றுதான் நான் முடிவு செய்திருந்தேன். ஆனால், அப்புறம் விசாரிக்கப் போனால் எப்படியோ உரிமைக் கமிட்டிக்கு ஒன்றும் வரவில்லை. தங்களிடம் என்ன ஆயிர்தீரோ தெரியவில்லை. தங்களிடம் வந்து திரும்பி வாபஸ் பெறப்பட்டுவிட்டதா, அல்லது வரவே இல்லையா என்று தெரியவில்லை. நான் காகிதில் பட்டத்தைத்தான் சொல்லுகிறேன். அப்பொழுதே நான் முடிவு செய்திருந்தேன். அப்படி ஒன்றும் வரவில்லை. அதற்கு மேலேதான் உரிமைக்குழு அதை விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொண்டு, 2, 3 நாட்கள் விசாரணை நடந்தது. விசாரணையின் பொழுது கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் இருந்தார்கள். கம்யூனிஸ்டு தலைவர் அவர்கள் என்னவோ நான் தலையிட்டேன், நான் முக்கியமாக பங்கு எடுத்துக் கொண்டேன், ஏதோ நான் கேள்வி கேட்டேன் என்று சொன்னார். அதற்காகத்தான் நான் என்னுடைய நிலையை விளக்க விரும்புகிறேன்.

உரிமைக் குழு அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள், இந்த மாதிரி நடைபெற்றது உரிமைப் பிரச்சனை (breach of privilege) ஆகையினால் சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினர் அவர்களை மூன்று நாட்களுக்கு சஸ்பெண்டு செய்யவேண்டும் என்று அவர்கள் பிரேரேபிக்கப் போவதாக என்னிடம் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றியும் நான் சிந்தித்தேன். நான் இதைத் தவிர்க்கக்கூடாதா என்றுதான் நினைத்தேன். பழிக்கு பழி வாங்குகிற எண்ணம் கொஞ்சம்கூட கிடையாது. இது ஒரு சாதாரண தவறுதல், இது நமக்கு ஒரு 'கைடன்ஸாக' இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. எழுப்பப்பட்ட கோஷங்களை இந்த மன்றத்தில் மறுபடியும் நான் என் வாயால் சொல்ல விரும்பவில்லை. அது மறுபடியும் ரிகார்டில் போக நான் விரும்பவில்லை. நமக்கு ஒரு 'கைடன்ஸ்' ஆக இருக்க வேண்டும், மூதல் தடவை என்று சொல்லிக்கொண்டு, புதிய புதிய வார்த்தைகளை இந்த மன்றத்தில் சொல்லிக்கொண்டிருந்தால் அது இந்த மன்றத்தின் கவுரவத்திற்கு உகந்தது அல்ல. ஆனால், இது உரிமைப் பிரச்சனை (breach of privilege) என்று ஏற்பட்ட போதிலும், ஒரு கனம் உறுப்பினர் (Suspend) செய்யப்பட்டார் என்பது—அவர் என்னதான் சொல்லியிருந்தாலும்—அவ்வளவு சரியில்லை என்பதுதான் என் கவலை. மூன்று கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களே தாங்கள் வருந்துவதாக தங்களுக்கு எழுதி அனுப்பியதாகச் சொல்லப்பட்டது. உண்மையாக இருந்தால் அதையே வைத்துக் கொண்டு, எல்லாவற்றையும் நிறுத்திவிடலாம் என்று உறுதி செய்து இருந்தேன். நான் கேட்டேன். அவர்கள் முதலிலே சொன்னதெல்லாம் வந்திருக்கிறதோ என்னவோ, சபாநாயகர் அவர்களையே குறைசொல்கிற மாதிரி ரெகார்டில் வேண்டாம் என்று சொல்லி எடுக்கவில்லை என்று, அதையே defence ஆக வைத்து சபாநாயகர் எடுக்கவில்லை என்று

11-00  
a.m.

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [1st April 1965]

சொன்னார்கள். இம்மாதிரி ஒரு கனம் உறுப்பினர் இந்த மன்றத்திலிருந்து ஒரு நாளுக்கு 'Suspend' செய்யப்படுவது நம்முடைய மன்ற சரித்திரத்தில் வர வேண்டாம், இதைக் காரணமாக வைத்துக் கொண்டு இந்த 'Precedent' வர வேண்டாம் என்பதுதான் என் கவலை. ஆகையினால் சொன்னேன், மூன்று நாட்கள் "ஸஸ்பெண்ட்" செய்யவேண்டும் என்று சில அங்கத்தினர்கள் கேட்டதைச் சொல்லி அவர்கள் சொன்னதற்குப் பதிலாக, மன்னிப்புக் கேட்கத் தயாரா? என்று கேட்டேன். அப்பொழுது அவர்கள், அம்மாதிரி கமிட்டி நினைக்கிறதாக இருந்தால், 'future guidance' ஆக வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று ஏதோ சொன்னார்கள். மன்னிப்பு, ரிக்ரெட்டாக இருந்தால், இரண்டும் ஒன்றாகக் கருதப்பட்டால், மன்னிப்பு கூடாது என்று அர்த்தம் ஆகிறது. அப்படி மன்னிப்புக் கூடாது என்கிற அளவுக்குச் சொல்வதானால், மன்னிப்பு உரிமைக் குழு விற்கு அல்ல, மன்னிப்பு மன்றத்திற்கு. மன்றம் மன்னிப்புக் கேட்கும்படிச் சொல்கிறது. மன்றம் யாரைக் கேட்டாலும் அதில் குறையேயில்லை. முன்னே ஒரு முறை வேறு சபாநாயகர் இருந்த போது ஒரு நிகழ்ச்சி நடந்தது. மன்றத்தின் நிகழ்ச்சி தொடங்கியதும், பிற்பகலிலே அமைச்சர் யாரும் இல்லை, நான் அகஸ்மாத்தாக வந்தேன். அது என் வேலையில்லை, என் பொறுப்பில்லை. வந்ததும், சபாநாயகர் 'மன்னிப்புக் கேளுங்கள்' என்றார்கள். 'தாங்கள் கூறுகின்றபடி' என்று சொன்னேன். என் பேரில் தப்பு எதுவும் இல்லை, நான் வந்ததுதான் தப்பு (சிரிப்பு). வந்ததும் சபாநாயகர், 'மன்னிப்புக் கேளுங்கள்' என்று சொன்னார்கள். கண்டிப்பாகச் சொன்னார்கள். 'தாங்கள் கூறுகிறபடி மன்னிப்புக் கோருகிறேன்' என்று கூறினேன். 'அது மன்றத்திற்கு. தனி மனிதனுக்கு அல்ல. Beg your pardon' என்று சொல்கிறோம், கால் பட்டால் கூட சொல்லுகிறோம். மன்னிப்புக் கோருவது என்றால் பழிக்குப்பழி வாங்குகிறோம் என்பதல்ல.

கனம் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. கலியாணசுந்தரம் "இதெல்லாம் போடுவதா" என்று கேட்டார்கள். சிபாரிசு என்றால், சிபாரிசு பண்ணாமலும் இருக்கலாம்; இந்த மன்றம் தண்டனை—தண்டனை என்று சொல்ல பிரியம் எதுவும் இல்லை—கொடுக்கவேண்டும் என்று கம்பளிட்டாக இருக்கலாம், அல்லது அரை குறையாக இருக்கலாம். தண்டனையாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்று, மன்னிப்பு என்பது நானே கொடுத்த யோசனை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களையும் கேட்டேன். நாம் மன்னிப்பு என்கிறோம். நீங்கள் ரிக்ரெட் என்கிறீர்கள். இதில் மன்றத்திற்கு மன்னிப்பு கேட்பதற்கு, ரிக்ரெட் சொன்னால் போதும் என்றால், மன்னிப்பு என்று வந்த பிறகு, எப்படி மாற்றுவது? மன்றத்திடம் மன்னிப்புக் கேட்பதில் என்ன குறைவு? அவர்களே ஒரூக்கால் ரிக்ரெட் கொடுக்கா விட்டால், என்ன செய்வது என்றார்கள். எப்படியும் மூன்று நாள் என்பது வேண்டாம் என்று நான்தான் சொன்னேன், கனம் எதிர்க்



1st April 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

கட்சித் தலைவர் ஒரு நாள் போதும் என்றார்கள், ஆகவே, ஏகமனதாக முடிவு செய்யப்பட்டதும் என்று அந்த வகையில் இந்த சிபாரிசு உரிமைக் குழுவிலிருந்து வந்திருக்கிறது. இதில் பழி வாங்குவது ஒன்றும் இல்லை. மன்னிப்புக் கேட்பதில் குறைவொன்றும் இல்லை. ஆகையினால், மேற்கொண்டு அதற்கு மேல் மன்னிப்புக் கோரவில்லை என்றால் என்ன செய்வது என்பதில், சிபாரிசு கம்பிளீட்டாக இருக்கவேண்டும் என்று இப்படி சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள்.

கமிட்டியினுடைய சிபாரிசை மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் பிரேரேபித்த தீர்மானத்தோடு, கனம் உறுப்பினர் திரு. அரங்கண்ணல் ஒரு மாற்றுத் தீர்மானம் (alternative Resolution) கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுவும் 'கம்பிளீட்டாக' இல்லை. ரெஸல்யூஷனே டிஃபெக்டிவ் ரிக்ரெட் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். கொடுத்தார்கள் என்று சொல்லவில்லை. கொடுக்காவிட்டால் என்ன? அதைச் சொல்லவில்லை. அதோடு உரிமைக் குழு மன்னிப்பு என்று சொன்னபிறகு—மன்னிப்பு கேட்பது இந்த மன்றத்திற்கு—மன்னிப்பு கூடாது என்று சொல்லுவது மன்றத்தைப் பற்றிக் குறைவாக நினைப்பது ஆகும். ஆகவே, கனம் அரங்கண்ணலுடைய தீர்மானத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. நான் பிரேரேபித்த உரிமைக் குழுவினுடைய சிபாரிசை ஏற்றுக் கொள்ளும் தீர்மானத்தை இந்த மன்றம் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்றும், அப்படி ஏற்றுக்கொள்வதோடு, மேற்கொண்டு அசம்பாவிதமான நிகழ்ச்சிகள் நடக்காமல் இருக்க அவர்கள் இந்த மன்றத்திற்கு மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், கனம் முதல் அமைச்சர் கடைசியில் கூறியதிலிருந்து, நண்பர் அரங்கண்ணல் வருத்தம் தெரிவித்தார்கள் என்று சொல்லவில்லை என்பதிலிருந்து, அப்படி வருத்தத்தை தெரிவித்தால் ஒத்துக் கொள்ளுகிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மன்னிப்புக்கூடாது என்று ஆகிறது. அந்த வார்த்தை வந்த பிறகு அதை மாற்றுவதற்கில்லை.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மதிப்பிற்குரிய அவைத் தலைவர் அவர்களே, மற்ற எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களும், நானும், மற்றவர்களும் எவ்வளவோ எடுத்துச் சொல்லியும், கனம் முதல் அமைச்சர் பிடிவாதமாக அதே தன்மையில், பிடிவாதமாக இருப்பதால், எங்கள் அதிருப்தியைத் தெரிவிக்க, வெளி நடப்புச் செய்வதைத் தவிர வேறு வழியில்லை என்று கூறி, வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழகஅங்கத்தினர்களும், சுதந்தர கட்சி அங்கத்தினர்களும் வெளிநடப்புச் செய்தார்கள்.)

[1st April 1965]

MR. SPEAKER : Now we will have to take up the alternative motion of the hon. Member Sri Rama. Arangannal. The hon. Member is not in his seat.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Since the hon. Member is not in his seat, it will be deemed not to have been pressed.

MR. SPEAKER : Yes. The question is—

“ That the recommendation made by the Committee of Privileges in its report on ‘ The case of shouting of slogans by certain Members in the Chamber ’ laid on the Table of the House on the 29th March 1965 be approved. ”

The motion was put and carried.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம் : ஸார், ஒரு க்ளாரிபிகேஷன் வேண்டும். இந்த ஒரு நாள் ஸஸ்பென்ஷன் என்பது இன்றைக்கே அப்கேயாகிறதா? அல்லது நாளைக்கு கனம் அங்கத்தினர் வந்து அபாலஜி செய்துவிட்டால் இந்த ஸஸ்பென்ஷன் இல்லாமல் போய் விடுமா?

MR. SPEAKER : Since the hon. Member is not now in the House, I will take up the matter to-morrow.

#### V.—NON-OFFICIAL BUSINESS.

##### (i) BILLS.

MR. SPEAKER : We shall now take up Non-official Business. The first item is a non-official Bill given notice of by the hon. Member Sri S. Madhavan. The hon. Member is not in his seat.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : When a Member gives notice of a motion or resolution and if he is not in his seat at the time when he is called, it will be deemed to have lapsed.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I want to move the Bill on behalf of the hon. Member. He can authorise any Member to move it.

MR. SPEAKER : Is there any authorisation to the effect that the hon. Member can move it ?

(There was no reply.)\*

MR. SPEAKER : The Bill is deemed to have been withdrawn.

The other two Bills, viz., the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1965 and the Madras Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1965, are also deemed to have been withdrawn, since the hon. Members Sri S. Madhavan and Sri A. Thiagarajan are not in their seats.